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УИД86ms0017-01-2024-003598-36

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«25» февраля 2025 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

с участием представителя Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уваровой С.И., действующей на основании доверенности №1758 от 25.05.2024

при секретаре Рубец Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» в защиту интересов Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Надоммебель», третье лицо ООО «КИТ.ТК» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Робин Гуд» обратилась к мировому судье с иском в защиту интересов Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Надоммебель» о защите прав потребителей, измененными в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, мотивируя тем, что 03.11.2023 года между ООО «Надоммебель» (далее по тексту - «Продавец», «Ответчик») и Чемерес Александрой Александровной (далее по тексту «истец») дистанционным способом продажи товара был заключен договор купли-продажи кухонной мебели общей стоимостью всех наименований с учетом услуги по доставке до транспортной компании 58 116,00 рублей, в соответствии со счетом на оплату от 03.11.2023 года 20231103-129921 (заказ №129921 от 03.11.2023 года) Оплата за заказанную истцом кухонную мебель в сумме 58 116,00 рублей была произведена супругом истца индивидуальным предпринимателем Магомедалиевым Магомедшали Маликовичем, подтверждением чему является платежное поручение №11 от 03.11.2023 года. Срок производства заказанной истцом мебели, озвученный продавцом – до 10 недель, что подтверждается также скриншотом переписки истца и менеджера ООО «Надоммебель» от 02.11.2023 года. В состав мебели для кухни истцом был заказан шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv17005, размер (ШхВхГ) 600х450х300 мм, стоимостью 3 070,00 рублей (в счете на оплату №20231103-129921 от 03.11.2024 года по номером 12). В соответствии с товарной накладной №НМ-243 от 30.01.2024 года и Договор - заказом (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛО114601398 от 30.01.2024 года ООО «КИТ.ТК» заказанная истцом кухонная мебель была передана продавцом ООО «Надоммебель» в транспортную компанию ООО «КИТ.ТК» для доставки покупателю. При этом ответчик не согласовал с истцом транспортную компанию, невзирая на то, что истец при заключении договора на приобретение мебели предупреждала, что самостоятельно выберет недорогого перевозчика, а заключил договор для перевозки мебели с ООО «КИТ.ТК» самостоятельно, без согласования с истцом. В Договор - заказе (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛО114601398 от 30.01.2024 года ООО КИТ.ТК» зафиксировано, что грузоотправитель ООО «Надоммебель» в соответствии с сопроводительным документов (товарной накладной №НМ-243 от 30.01.2024 г.) 30.01.2024 года передал ООО «КИТ.ТК» для доставки истцу груз в г. Когалым в количестве 29 мест, объем 0,912 м.3, габарит 190 см., ценность груза 58 166,00 рублей, масса 290 кг. В расчет стоимости услуг включены услуги по перевозке груза «Екатеринбург-Когалым» - 5 542,00 руб.; маркировка – 145,00 руб.; возмещение страхования груза – 58,00 руб.; ЗТТ (деревянная обрешетка) – 1 596,00 руб.; доставка груза получателю – 1 100,00 руб. Всего услуг по договору – заказу (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛО114601398 от 30.01.2024 года на сумму 8 441,00 рублей, которые были оплачены истцом при поступлении груза на склад транспортной компании, что подтверждается кассовым чеком ООО «КИТ.ТК» в городе Екатеринбурге была оплачена истцом ответчику (грузоотправителю) ООО «Надоммебель» 03.11.2023 года в сумме 800,00 рублей, согласно выставленного счета на оплату №20231103-120021 от 03.11.2023 года (в счете под номером 14), следовательно, ответственность за упаковку, доставку до транспортной компании, включая контроль за наличием обрешетки, и оформление сопроводительных документов несет ответчик (грузоотправитель) ООО «Надоммебель». После того, как груз был доставлен до подъезда и выгружен, оказалось, что обрешетка, оплаченная истцом, на поставленном грузе отсутствовала, в связи с чем на части груза была повреждена упаковка и частично была повреждена часть груза. В Договор – заказе (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛО114601398 от 30.01.2024 года раздел, подтверждающий приемку истцом груза, а именно Акт выдачи груза, не заполнен, подпись лица, получившего груз, отсутствует. Впоследствии при сборке мебели выяснилось, что истцу ответчиком был отправлен шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv18779, размер (ШхВхГ) 600Х450х560 мм., то есть другой артикул и другая глубина шкафа (в товарной накладной №НМ-243 от 30.01.2024 года) по №9 – не тот, который заказывала истец. При выявлении несоответствия в части поставленной мебели, а именно поставленный шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv18779, размер (ШхВхГ) 600х450х560 мм., стоимостью 3 070,00 рублей, вместо заказанного шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv17005, размер (ШхВхГ) 600х450х300 мм, стоимостью 3 070,00 рублей истец направила на эл. почту ответчика [help@nadommebel.com](mailto:help@nadommebel.com) 21.02.2024 года претензию с требованием выплатить неустойку за несвоевременно изготовленный заказ, возместить стоимость оплаченной и отсутствовавшей на упаковках обрешетки и заменить поставленный не того размера и артикула шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, оказавшегося еще и поврежденным. 22.02.2024 года ответчик, ознакомившийся с претензией истца, проинформировал ее, что по сути претензии ответчику ничего не понятно, качестве фото поврежденного элемента мебели плохое и потребовал оформить претензию на бланке компании, предоставив ссылку <https://www/nadommebel.com/about/return/>, невзирая на то, что оформление претензии физическим лицом допускается в произвольной форме. Требование истца заменить поставленную не того размера и артикула, чем заказывала истец, единицу мебели, а именно, шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик ответчиком проигнорировано. В связи с чем, просит взыскать с ООО «Надоммебель» в пользу Магомедалиева Магомедшали Маликовича неустойку за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере 5230,44 рублей, стоимость шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик в размере 3070,00 рублей, стоимость деревянной обрешетки в размере 1596,00 рублей, неустойку (пени) за неисполнение требований потребителя в установленный законом срок в сумме 47503,30 рублей, взыскать с ООО «Надоммебль» в пользу Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича компенсацию за причиненный моральный вред в размере 10000,00 рублей – по 5000,00 рублей в пользу каждого, взыскать с ООО «Надоммебель» штраф в размере (пятидесяти) процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 50 (пятьдесят) процентов от которого взыскать в пользу Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд», обязать ответчика вывезти несоответствующий заказанному и поврежденный шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик своими силами и за свой счет.

Истцы Чемерис А.А., Магомедалиев М.М. в судебное заседание не явились, извещены своевременно о дне и времени слушания дела, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствии.

Представитель Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уварова С.И. в судебном заседании с учетом уточненных исковых требований, исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что во всех возражениях ответчиком признана неустойка за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере 5230,44 рублей, в которых выражает согласие о ее выплате, однако ссылается на то, что ответчику не предоставляют реквизиты. Вместе с тем, ответчику неоднократно предоставлялись реквизиты Магомедалиева и Чемирис Александры, однако денежные средства ответчик не перечислил. Шкаф Монца, верхний, горизонтальный, высокий, 600, 3070 рублей в счёте на оплату от 3 ноября, находится под номером 12, а в товарно-транспортной накладной под номером 9, артикул не соответствует. Указанный шкаф Монца не соответствует заявленным размерам, поскольку заказ оформлен на глубину шкафа 300 миллиметров, а пришел в размере 450 миллиметров, это выяснилось при установке кухни. По поводу обрешетки - денежные средства в сумме 800 рублей за доставку и упаковку товара в составе счета Магомедалиев оплатил непосредственно ООО «Надоммебель», то есть, возложив тем самым ответственность на то, чтобы приобретенный товар был надлежащим образом упакован в обрешетке за эти деньги, и доставлен в транспортную компанию, оплата производилась ООО «Надоммебель». Кроме того, выбор транспортной компании «КИТ» осуществлялся полностью ООО «Надоммебель». Магомедалиев, кроме того, что перечислил деньги, не в курсе был, кто что заказывает. Все переговоры вела Чемерис А.А. и она категорически была против ТК «КИТ». Договор оферты отправляла Чемерис, а оплачивал исключительно и предоставил свой счет Магомедалиев. Когда привезли мебель, выгрузили около подъезда, не спросили никакой документ, не предлагали расписать в приемке груза, ни в накладной и уехали. После того, как грузчики выгрузили около подъезда ту самую мебель, которую привезли, все упаковки были без обрешётки. Мебель выкинули из машины, коробки помятые, и уехали. Ни Чемерис, ни Магомедалиев акт приёма этого товара не подписывали. Поскольку обрешётки не было, а оплату за нее получил ООО «Надоммебель», просят взыскать денежные средства, уплаченные за обрешётку в размере 1596 руб. 00 коп. В связи с тем, что своевременно по претензии не была возвращена неустойка, которая признана ответчиком в сумме 5230 рублей 44 копейки, и ответчик не удовлетворил требования потребителя, который предоставил реквизиты, вел переписку, переговоры, с учетом количества дней, неустойка составляет в сумме 47503 рубля. Пояснила, что ноября с 2023 года, люди находятся в постоянной переписке, все ожидают, что им либо шкаф заменят, либо какую-то компенсацию вернут. Все документы были ответчику ООО «Надоммебель» предоставлены, предоставлены реквизиты, денежные средства не возвращены и обмен товара не произведен. Просит исковые требования с учётом увеличений удовлетворить в полном объёме, учесть то, что ответчик признал исковые требования в части неустойки 5230,44 рублей, поскольку доставили мебель за сроком, который в договоре оговорен изначально, и шкаф не соответствует заявленным размерам, обрешётки не было, пришла повреждённая мебель.

Представитель ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Надоммебель» в судебное заседание не явился, ответчик извещен надлежащим образом о дне и времени слушания дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя ответчика.

От генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Надоммебель» Коняева Д.Б. поступили возражения на исковые требования, в которых выражает несогласие с иском, мотивируя тем Чемерис А.А. не приобретала товар у ООО «Надоммебель», заказ 129921 был оформлен на ИП Магомедалиев М.М. На сайте [nadommebel.com](mailto:help@nadommebel.com) ИП Магомедалиев М.М. при оформлении заказа занес в форму сайта свои данные самостоятельно и выбрал, является ли он физическим лицом или юридическим лицом. Контактным лицом со стороны ИП Магомедалиев М.М. он указывает Чемерис А.А. Истец не пояснил и не уточнял, что он покупает мебель в интересах и для использования в личных целях своих или Чемерис А.А. Заказ оформлен на ИП Магамедалиев М.М., оплачен ИП МАгамедалиев М.М. и передан в Транспортную компанию, где получатель ИП Магамедалиев М.М., поэтому утверждение истца, что договор розничной купли-продажи был заключен между ООО Надоммебель и Чемерис А.А. ошибочно. Ответчик согласовал с ИП Магомедалиев М.М. транспортную компанию для отправки заказа. Ответчик передал транспортной компании груз без повреждений, в целых упаковках, согласно экспедиторской расписке ЕК4КГЛо114601398, также заказана услуга защитная обрешетка груза и страхование груза (данные услуги клиент выбрал на сайте при оформлении заказа). Истец заявляет, что груз доставлен до подъезда, выгружен и оставлен в том состоянии, в котором Чемерис А.А. зафиксировала фото, что грузчики уехали и акт о повреждении составить было не с кем, но предоставляет фото к иску и видео к претензии ответчику, по которым отчетливо видно, что груз находится в кузове грузового автомобиля. Истец подтверждает, что оплатил груз транспортной компании. С выплатой неустойки за просрочку предварительно оплаченного товара в сумме 5 230,44 руб. ответчик согласен, готов ее оплатить добровольно, как и ранее при предоставлении реквизитов. Просит отказать истцу в выплате стоимости шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик в размере 3 080,00 руб., поскольку истцом не представлено относимых, допустимых и бесспорных доказательств, свидетельствующих о поставке ответчиком товара не соответствующего заказу; просит отказать истцу в компенсации стоимости услуг деревянной обрешетки в размере 1596 рублей, в связи с теми, что данную услугу оказывал перевозчик ООО КИТ.ТК и услуга оплачена истцом в ООО КИТ.ТК. Ответчик указал при сдаче груза изготовить ООО КИТ.ТК деревянную обрешетку, что подтверждается Экспедиторской распиской ЕК4КГЛ0114601398; просит отказать в выплате неустойки за неисполнение требований потребителя в установленный законом срок, в связи с тем, что истец не предоставил относимых, допустимых и бесспорных доказательств, свидетельствующих выплате неустойки; отказать в выплате компенсации за причиненный моральный вред в сумме 5000 рублей, в связи с тем, что истец не понес не физических не моральных страданий, не переживал о своем вопросе, не обращался к ответчику с февраля месяца ни одним из способов коммуникаций (звонок, почта и т.д.; отказать истцу в выплате штрафа в размере 50% от суммы присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в связи с тем, что ответчик добровольно хотел решить все вопросы истца об этом свидетельствует переписка в почте, а также выписка истории вызов, где видно, что сотрудники ответчика, звонили самостоятельно истцу, а также в переписке истец отказывается, предоставлять необходимые доказательства и реквизиты. У ответчика возникает ощущение, что истец намерено, не предоставлял документы и реквизиты, для выплаты, затягивая, для обращения в суд, с целью получения материальной выгоды для себя; просит отказать вывоз ответчиком несоответствующего со слов истца заказного и поврежденного шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик. Истцом не предоставлено относимых, допустимых и бесспорных доказательств, свидетельствующих о поставке ответчиком товара не соответствующего заказу, также товара не надлежащего качества. Ответчик передал экспедитору ООО КИТ.ТК товар надлежащего качества, без внешних повреждений упаковки, в противном случаи перевозчик бы сделал отметку в экспедиторской расписке о повреждениях, таких отметок нет. На фотографии отправленной истцом, часть корпуса в собранном виде, данные повреждения могли возникнуть при сборке товара. Стороной истца не было представлено относимых, допустимых и бесспорных доказательств, свидетельствующих о поставке ответчиком товаров ненадлежащего качестве, при том, что из условий договора-оферты следует, что продавец не несет ответственности за сохранность мебели после отгрузки в транспортную компанию Иск по вопросу повреждения предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Представить третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «КИТ.ТК» в суд не явился, извещен надлежащим образом, причина неявки неизвестна.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре территориальный отдел в городе Когалыме в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дне и времени слушания дела, причина неявки неизвестна.

В своем заключении по делу в целях защиты прав потребителя Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре территориальный отдел в городе Когалыме полагает, что покупателем (потребителем) по договору купли-продажи дистанционным способом, заключенным с ООО «Надоммебель» является индивидуальный предприниматель Магомедалиев Магомедали Маликович. Так, согласно счету на оплату за №20231103-129921 от 03 ноября 2023 г., поставщиком является ООО «Надоммебель», покупателем является ИП Магомедалиев Магомедали Маликович (ИНН 051485587986), по платежному поручению №11 от 03.11.2023 г., плательщиком является ИП Магомедалиев М.С., договор поставки (купли продажи) в материалах дела отсутствует. На основании изложенного Чемерис Александра Александровна не является истцом по гражданскому делу и участником правоотношений по договору купли-продажи.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие истцов, представителя ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Надоммебель», представителя третьего лица ООО «КИТ.ТК», представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре территориальный отдел в городе Когалыме.

Суд, выслушав представителя Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уварову С.И., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно пунктам 1,4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободы в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случае, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Согласно п.п. 1, 5 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным и договором (статья 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 494 ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п.п. 2, 3 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 481 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства, продавец обязан передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, за исключением товара, который по своему характеру не требует затаривания и (или) упаковки.

Если договором купли-продажи не определены требования к таре и упаковке, то товар должен быть затарен и (или) упакован обычным для такого товара способом, а при отсутствии такового способом, обеспечивающим сохранность товаров такого рода при обычных условиях хранения и транспортирования.

В силу п. 1 ст. 459 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю.

Отношения по договору купли-продажи товаров, приобретенных гражданами-потребителями дистанционным способом, порядок продажи товаров дистанционным способом регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», Правилами продажи товаров дистанционным способом, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 №612.

В соответствии с [частью 1 статьи 196](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1961) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 67](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/6701) ГПК РФ).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 03.11.2023 покупатель ИП Магомедалиев М.М. (контактное лицо Чемерис А.А.) оформил единовременный заказ дистанционным способом продажи на сайте интернет-магазина <https://www.nadommebel.com/>, на предметы мебели: 13 наименований товаров в разными артикулами в ООО «Надоммебель» (продавец) по доставке до транспортной компании общей стоимостью 58 116,00 рублей, в соответствии со счетом на оплату от 03.11.2023 года 20231103-129921 (заказ №129921 от 03.11.2023).

03.11.2023 ИП Магомедалиев М.М. произведен полный расчет на приобретаемые товары, что подтверждается платежным поручением №11 от 03.11.2023 года.

Срок производства заказанной истцом мебели до 10 недель, что подтверждается скриншотом переписки истца и менеджера ООО «Надоммебель» от 02.11.2023 года и не оспаривается ответчиком.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с [ч.3 ст. 487](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4873) Гражданского кодекса, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель праве потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно [ч.ч.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4571), [2 ст. 457](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4572) Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 314](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/314) настоящего Кодекса.

Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

В соответствии с [ч.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3141), [2 ст. 314](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3142) Гражданского кодекса РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в т.ч. в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

При дистанционном способе продажи товаров договор розничной купли-продажи заключается на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, размещенным в сети Интернет, в программе для электронных вычислительных машин, в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), в каталогах, проспектах, буклетах, на фотоснимках, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора ([п.2 ст. 497](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/49702) Гражданского кодекса РФ, п.1 ст.26.1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей", п.п.12, 17, 18 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 N2463).

В п.п.12-14, 17 постановления Правительства РФ от 31.12.2020 N 2463 № "Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами" закреплено, что при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и (или) программы для электронных вычислительных машин продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях.

В соответствии с п.2.2 ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы произведенной им предварительной оплаты товара (услуги). Владелец агрегатора возвращает сумму полученной им предварительной оплаты товара (услуги) в течение десяти календарных дней со дня предъявления потребителем такого требования при одновременном наличии следующих условий: товар (услуга), в отношении которого потребителем внесена предварительная оплата на банковский счет владельца агрегатора, не передан потребителю в срок (услуга не оказана в срок); потребитель направил продавцу уведомление об отказе от исполнения договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) в связи с нарушением продавцом (исполнителем) обязательства передать товар (оказать услугу) в установленный срок.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя - гражданина, или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Пункт 2.2 ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей", предусматривает только одно последствие в случае не передачи потребителю в срок предварительно оплаченного товара - возврат суммы произведенной потребителем предварительной оплаты.

Иных последствий при отказе продавца передать товар потребителю Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей", не предусматривает.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со [ст. 13](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/13) Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителя, продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательства или ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательства или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46 постановления Пленума Верховного суда РФ N от 07.02.1992 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](https://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо оттого, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).

В ходе рассмотрения дела установлено, что при оформлении заказа представитель ИП Магамедалиева М.М. – Чемерис А.А. была ознакомлена с Условиями продажи товаров в ООО «Надоммебель», в том числе сообщением фабрики, из которой следует, что «в данный момент мы продолжаем наблюдаем увеличение сроков производства заказов по фабрике ДСВ. Фабрика не справляется с поступающим объемом заказов в связи с увеличением сроков у производителей материалов; задержкой в логистике, дефицитом кадров на производстве. Рекомендуем оговаривать сроки с конечным покупателем до 10 недель».

В соответствии с [ч.3 ст. 487](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4873) Гражданского кодекса, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель праве потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно [ч.ч.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4571), [2 ст. 457](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4572) Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 314](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/314) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.ч.1-5 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 "О защите прав потребителей", договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной платы в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченном им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что  нарушение сроков  передачи  потребителю  предварительно  оплаченного

товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при конкретных условиях обстоятельства, делающие невозможным надлежащее исполнение обязательства ([п.3 ст.401](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/4013) ГК РФ).

Как следует из договора-оферта ООО «Надоммебель» (далее Договор-оферта) в случае предварительной оплаты товара срок доставки товара исчисляется со дня поступления денежных средств на расчетный счет или кассу продавца (п.2.7 Договора**);**

Из письменных пояснений представителя ответчика следует, что причиной задержки явилось то, что менеджер в консультации не учел новогодние праздники, поэтому срок сдвинулся, что не оспаривалось Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уваровой С.И.

Претензия Чемерис А.А. отправлена 21.02.2024 года, из которой следует, что ей удалось связаться с горячей линией ответчика, где ей пояснили, что сроки не точные и мебель еще не готова (13.01.2024), рекомендовали ознакомиться с договором.

Кроме того, как указано выше фабрика не справляется с поступающим объемом заказов в связи с увеличением сроков у производителей материалов; задержкой в логистике, дефицитом кадров на производстве.

Данные обстоятельства не позволяют ответчику исполнить обязательство по передаче истцу товара в соответствии с заказом №129921 от 03.11.2023.

В связи с чем, мировой судья приходит к выводу о том, что требования во взыскании нестойки в размере 5 230 рублей 44 копейки (58 116,00 руб. х 0,5% х 18 = 5230,44) за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю (заказ №129921 от 03.11.2023) удовлетворению не подлежит. Кроме того, ответчиком не оспаривается сумма 5230,44 руб., ответчик предлагал истцу направить реквизиты для перечисления денежных средств, но не может перечислить денежные средства по тем основаниям, что истец не предоставляет реквизиты для оплаты, в связи с чем, мировой судья полагает, что спора не имеется.

К утверждению представителя Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уваровой С.И. о том, что при сборке мебели выяснилось, что истцу ответчиком был отправлен шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv17005, размер (ШхВхГ) 600х450х560 мм, то есть другой артикул и другая глубина шкафа (в товарной накладной №НМ-243 от 30.01.2024 года под №9) – не тот, который заказывала истец, приходит к следующему.

В судебном заседании представитель Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уварова С.И. пояснила, что предъявленные в претензии требования истца Чемерис А.А. не выполнены и, соответственно, нарушены ее права и права плательщика по счету ИП Магомедалиева М.М.

В адрес ответчика 21.02.2024 истцом направлена ответчику на электронную почту претензия с требований выплатить неустойку за несвоевременно изготовленный заказ, возместить стоимость оплаченной и отсутствовавшей на упаковках обрешетки и заменить поставленный не того размера и артикула шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, оказавшегося еще и поврежденным.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Доводы представителя Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уваровой С.И. о том, что истцу ответчиком был отправлен шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv18779, размер (ШхВхГ) 600х450х560 мм., стоимостью 3 070,00 рублей, вместо заказанного шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv17005, размер (ШхВхГ) 600х450х300 мм, стоимостью 3 070,00 рублей материалами дела не подтверждаются.

Как следует из письменных пояснений представителя ответчика ООО «Надоммебель» в претензии истец заявляет, что ответчик отправил не тот шкаф, однако на запросы ответчика не представляет подтверждающие документы, а именно отсутствуют фотографии с размерами шкафа, фотографии самого шкафа, фотографии ярлыка, фотографии упаковки, фотографии инструкции по сборке и т.д. Ответчик проверил накладную на получение данного изделия у своего поставщика, и он соответствуют заказу покупателя, что подтверждается счет фактурой ЦБ-201 от 30.01.2024.

Согласно п. 4.2 Договора-оферты – покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения Товара, в том числе расписаться в получении Товара, хранить чеки и иные сопроводительные документы, подтверждающие факт покупки товара.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцом не представлены доказательства не надлежащего исполнения заказа №129921 от 03.11.2023 года, а именно предоставление другого артикула и другой глубины шкафа, а именно доставлен шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv18779, размер (ШхВхГ) 600х450х560 мм, вместо заказанного шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик, артикул dcv17005, размер (ШхВхГ) 600х450х300 мм.

В связи с чем, требования истца в части взыскании с ответчика в пользу истца стоимости шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ Мрамор Арктиг в размере 3 070,00 рублей и требование о взыскании с ответчика Общества с ограниченной ответственностью «Надоммебель» в пользу Магомедалиева Магомедшали Маликовича неустойки (пени) за неисполнение требований потребителя в установленный законом срок в сумме 47503,30 рублей, удовлетворению не подлежат.

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В Договоре-заказе (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛ0114601398 от 30.01.2024 года ООО «КИТ.ТК» зафиксировано, что грузоотправитель ООО «Надоммебель» в соответствии с сопроводительным документом (товарной накладной №НМ -243 от 30.01.2024 г.) 30.01.2024 года передал ООО «КИТ.ТК» для доставки истцу груз в г. Когалым в количестве 29 мест, объем 0,912 м3, габарит 190 см., ценность груза 58 166,00 рублей, масса 290 кг.

В расчет стоимости услуг включены услуги по перевозке груза «Екатеринбург-Когалым» - 5 542,00 руб., маркировка – 145,00 руб.; возмещение страхования груза – 58,00 руб.; ЗТТ (деревянная обрешетка\_ - 1596,00 руб.; доставка груза получателю – 1 100,00 руб. Всего услуг по договор-заказу (экспедиторская расписка) №ЕК4КГЛ0114601398 от 30.01.2024 года на сумму 8 441,00 руб., которые были оплачены истцом при поступлении груза на склад транспортной компании, что подтверждается кассовым чеком ООО «КИТ.ТК» 17.02.2024.

Представитель Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» Уварова С.И. в судебном заседании утверждала, чтопосле того, как груз был доставлен до подъезда и выгружен, оказалось, что обрешетка, оплаченная истцом, на поставленном грузе отсутствовала, в связи с чем, на части груза была повреждена упаковка и, как выяснилось впоследствии, частично была повреждена и часть груза. Акт выдачи груза не заполнен, подпись лица, получившего груз, отсутствует. Представитель истца полагает, что сумма 1 596,00 рублей, оплаченная за деревянную обрешетку, которая отсутствовала на поставленном грузе, должна быть взыскана в судебном порядке с ответчика (грузоотправителя) в связи с неисполнением обязанностей по надлежащей упаковке передаваемого к перевозке груза, повлекшего его повреждение.

Вместе с тем довод представителя ответчика ООО «Надоммебель» передаче транспортной компании груз без повреждений, в целых упаковках, согласно экспедиторской расписке№ЕК4КГЛ0114601398, также заказана услуга защитная обрешетка груза и страхование груза (данные услуги клиент выбрал на сайте при оформлении заказа [nadommebel.com](mailto:help@nadommebel.com). На этапе оформления заказана покупатель принял условия договор-офферты, находящийся на данном сайте, так как без его принятия – невозможно оформить заказ), покупателю суд находит обоснованным и заслуживающим внимания, поскольку доказательств иного не представлено.

Продавец передал в транспортную компанию ООО «КИТ.ТК» годный товар в фабричных упаковках без повреждений, о чем свидетельствует отсутствие отметок в экспедиторской расписке ООО «Надоммебель» №ЕК4КГЛ0114601398 от 30.01.2024 года. Транспортная компания согласована с покупателем, учитывая его предпочтения по упаковке груза транспортной компанией, страхованию груза, стоимости и времени перевозки. Покупатель оплатил услуги самостоятельно.

Согласно договору-оферте продавец не несет ответственности за сохранность мебели после отгрузки в транспортную компанию: раздел 3 «Доставка товара»: «Если Вы проживаете в регионах Российской Федерации, где отсутствуют розничные магазины и/или склады продавца, то при оформлении заказа Вам необходимо выбрать способ доставки «Доставка в регионы». В этом случае Вам необходимо самостоятельно воспользоваться услугами транспортных компаний. Продавец не является посредником между покупателем и транспортной компанией. Мы можем только предложить Вам некоторые компании, с которыми уже работали. Это: «Деловые линии», «Ата», «Ротэк», "Кит", «ПЭК» «Желдорэкспедиция». Продавец не несет ответственности за сохранность мебели после отгрузки в транспортную компанию. Мы можем рекомендовать Вам воспользоваться услугами транспортной компании для сохранности груза при перевозке, а также застраховать груз (услуга страхования груза доступна не во всех транспортных компаниях), для этого Вам необходимо при оформлении заказа выбрать в корзине соответствующие пункты, и мы оформим для Вас услуги в транспортной компании при сдаче Вашего груза. (В случае утери или повреждения груза транспортные компании обязаны возместить Вам ущерб): жесткая упаковка (деревянная обрешетка) представляет собой деревянный каркас, подходит практически для любого груза, особенно для перевозки хрупких, бьющихся, крупногабаритных и нестандартных грузов. Защищает от несанкционированного доступа и повреждений. Используется для грузов, габариты которых не позволяют использовать упаковку «Паллетный борт». Паллетный борт представляет собой Прочный деревянный контейнер регулируемой высоты. Это самый надежный вид упаковки, защищающий груз от несанкционированного доступа и повреждений. Продавец самостоятельно не осуществляет упаковку товара, товар передается в транспортную компанию в фабричной упаковке производителя». Покупатель не имеет возможности оформить заказ без согласия с договором-оферты. Условия о доставке указаны на сайте ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами (п. 3 ст. 801 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 802 ГК РФ договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме.

В силу ст. 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В ходе рассмотрения дела стороной истца не было представлено относимых, допустимых и бесспорных доказательств, свидетельствующих о поставке ответчиком товаров ненадлежащего качества, при том, что из условий договора-оферты следует, что продавец не несет ответственности за сохранность мебели после отгрузки в транспортную компанию.

При этом согласно возражениям ответчика в претензии 1 фотографии части собранного 1 корпуса по данной фотографии невозможно определить что это за корпус от мебели приобретенный у ответчика или от какой то другой, в какой момент возникло повреждение (в момент сборки товара, в момент переноса до места сборки или в момент перевозки). Отсутствует фото упаковки, фото ярлыка с коробки, которые могли хоть как то идентифицировать поврежденный элемент, истец не представил фотографии шкафа. На одной из фотографии виды повреждения упаковки (но истец не заявляет о повреждении данного изделия, а именно СУ-1000). Не предоставлен акт о повреждении составленный между истцом и экспедитором ООО КИТ.ТК при приемки груза истцом у ООО КИТ.ТК, груз сдан без повреждений согласно экспедиторской расписке №ЕК4КГЛ0114601398.

Требования взыскании с ООО «Надоммебль» в пользу Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича компенсации за причиненный моральный вред в размере 10000,00 рублей – по 5000,00 рублей в пользу каждого, взыскании с ООО «Надоммебель» штрафа в размере (пятидесяти) процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 50 (пятьдесят) процентов от которого взыскать в пользу Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд», обязать ответчика вывезти несоответствующий заказанному и поврежденный шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик своими силами и за свой счет произвольные от основных требований, в которых отказано.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что 03.11.2023 договор купли-продажи кухонной мебели заключен между ООО «Надоммебель» и Магомедалиева Магомедшали Маликовича, а Чемерес Александра Александровна является представителем (контактным лицом) Магомедалиева М.М.

Таким образом, в части требований о взыскании стоимости поврежденного шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамом Арктик 3 070,00 рублей, стоимости деревянной обрешетки, оплаченной истцом, но отсутствовавшей по поступлении груза в размере 1 596,00 рублей, ООО «Надоммебель» является ненадлежащим ответчиком по рассматриваемому делу.

В силу ч. 1 ст. 41 ГПК РФ суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Поскольку иск был предъявлен к ненадлежащему ответчику, ходатайств о замене ненадлежащего ответчика от истца не поступало, суд отказывает в удовлетворении исковых требований Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» в защиту интересов Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Надоммебель» о взыскании стоимости поврежденного шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамом Арктик 3 070,00 рублей, стоимости деревянной обрешетки, оплаченной истцом, но отсутствовавшей по поступлении груза в размере 1 596,00 рублей, предусмотренной ст. 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», компенсации морального вреда, штрафа, выполнении поставки товара.

Руководствуясь ст. ст. 39, 167, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд» в защиту интересов Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Надоммебель», третье лицо ООО «КИТ.ТК» о защите прав потребителей о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Надоммебель» в пользу Магомедалиева Магомедшали Маликовича неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю в размере 5230,44 рублей, стоимости шкафа Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик в размере 3070,00 рублей, стоимости деревянной обрешетки в размере 1596,00 рублей, неустойки (пени) за неисполнение требований потребителя в установленный законом срок в сумме 47503,30 рублей, взыскании с ООО «Надоммебль» в пользу Чемерис Александры Александровны, Магомедалиева Магомедшали Маликовича компенсации за причиненный моральный вред в размере 10000,00 рублей – по 5000,00 рублей в пользу каждого, взыскании с ООО «Надоммебель» штрафа в размере (пятидесяти) процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 50 (пятьдесят) процентов от которого взыскать в пользу Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Робин Гуд», обязать ответчика вывезти несоответствующий заказанному и поврежденный шкаф Монца верхний горизонтальный высокий ВПГ 600 Мрамор Арктик своими силами и за свой счет отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, их представителям право подать заявление о составление мотивированного решения суда в следующие сроки:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мотивированное решение изготовлено 12.03.2025 года.

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела №2-5-1701/2025